



Små avloppssystem, näringsåterföring och slambehandling TN0320, 20029.1314

5 Hp

Studietakt = 35%

Nivå och djup = Avancerad

Kursledare = Håkan Jönsson

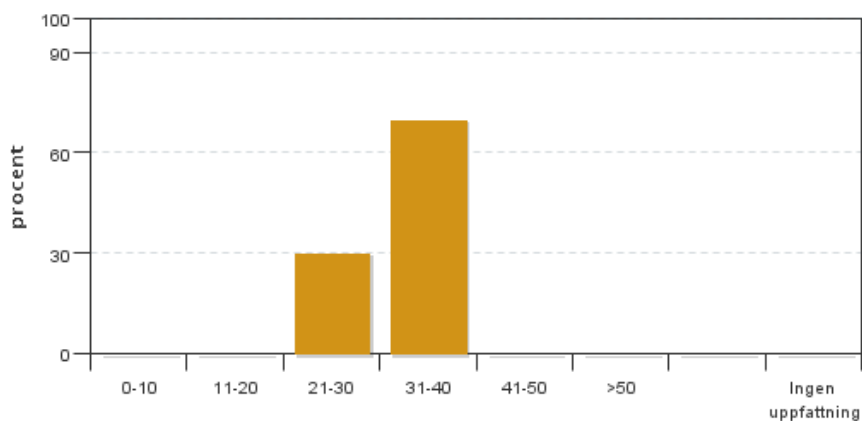
Värderingsresultat

Värderingsperiod: 2013-11-14 - 2013-12-22

Antal svar 10
Studentantal 20
Svarsfrekvens 50 %

Obligatoriska standardfrågor

1. Hur många timmar per vecka har du i genomsnitt lagt ner på kursen (inklusive schemalagd tid)?

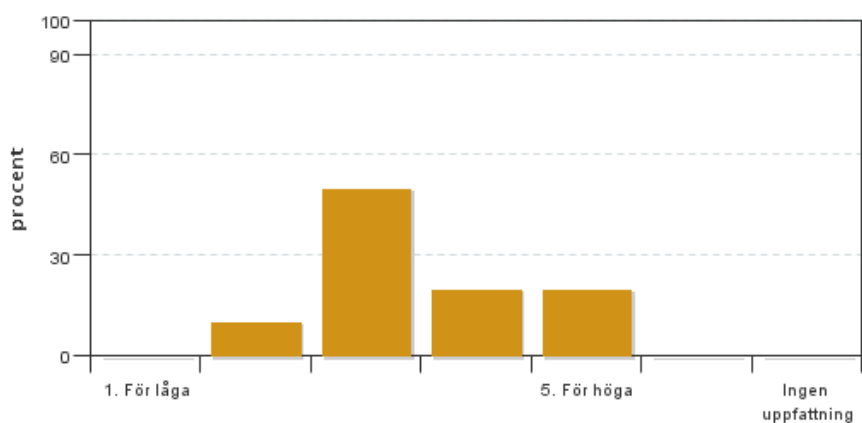


Antal svar: 10
Medel: 32,0
Median: 31-40

0-10: 0
11-20: 0
21-30: 3
31-40: 7
41-50: 0
>50: 0

Har ingen uppfattning: 0

2. Vad anser du om dina förkunskaper inför kursen?

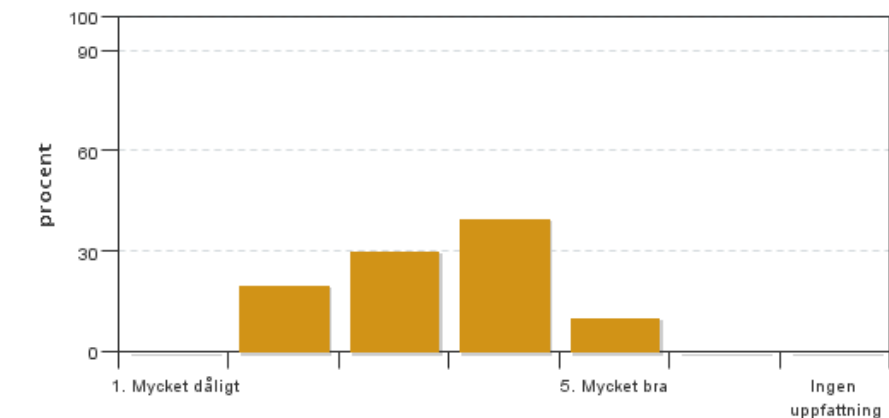


Antal svar: 10
Medel: 3,5
Median: 3

1: 0
2: 1
3: 5
4: 2
5: 2

Har ingen uppfattning: 0

3. Hur har informationen/administrationen i samband med kursen fungerat?

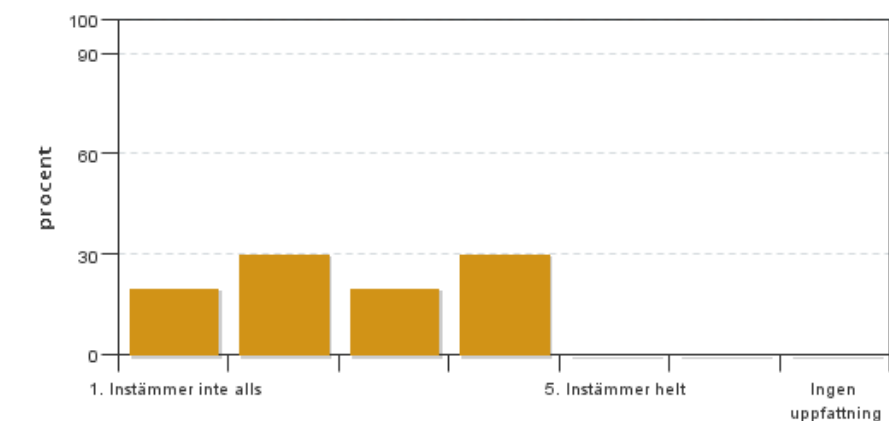


Antal svar: 10
 Medel: 3,4
 Median: 3

1: 0
 2: 2
 3: 3
 4: 4
 5: 1

Har ingen uppfattning: 0

4. Jag anser att helhetsintrycket av kursen är mycket gott

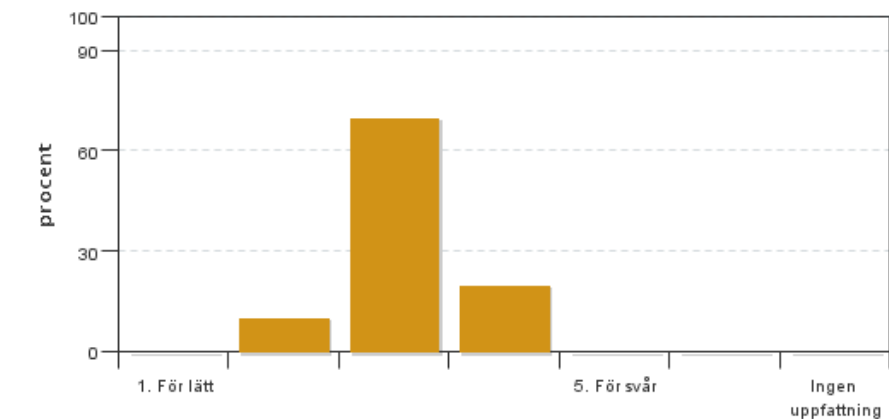


Antal svar: 10
 Medel: 2,6
 Median: 2

1: 2
 2: 3
 3: 2
 4: 3
 5: 0

Har ingen uppfattning: 0

5. Jag anser att kursens svårighetsgrad har varit

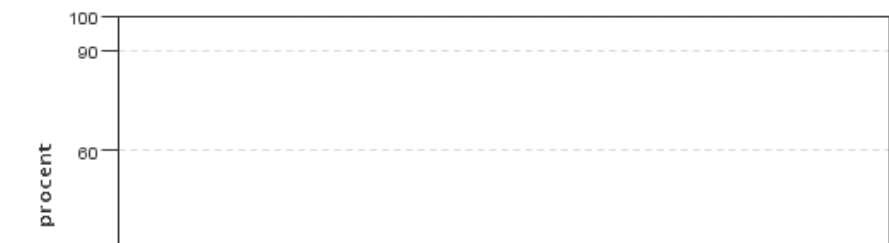


Antal svar: 10
 Medel: 3,1
 Median: 3

1: 0
 2: 1
 3: 7
 4: 2
 5: 0

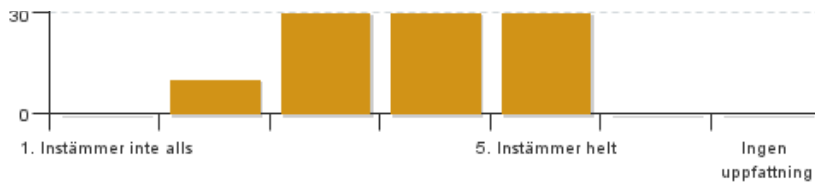
Har ingen uppfattning: 0

6. Jag anser att kursen har behandlat alla lärandemål som anges i kursplanen. Om Du markerar (1), (2), (3), eller (4) ange vilket/vilka lärandemål som blivit otillräckligt behandlade.



Antal svar: 10
 Medel: 3,8
 Median: 4

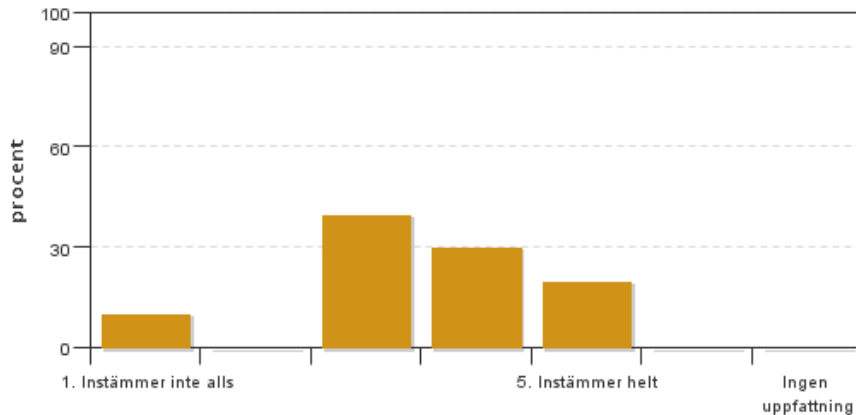
1: 0
 2: 1
 3: 3
 4: 3



5: 3

Har ingen uppfattning: 0

7. Betygskriterierna var tydligt formulerade och enkla att förstå



Antal svar: 10

Medel: 3,5

Median: 3

1: 1

2: 0

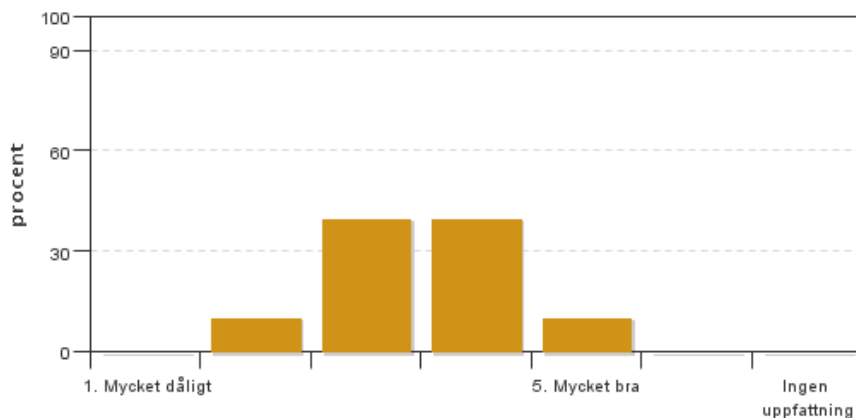
3: 4

4: 3

5: 2

Har ingen uppfattning: 0

8. Jag anser att diskussionsklimatet under kursen har varit bra.



Antal svar: 10

Medel: 3,5

Median: 3

1: 0

2: 1

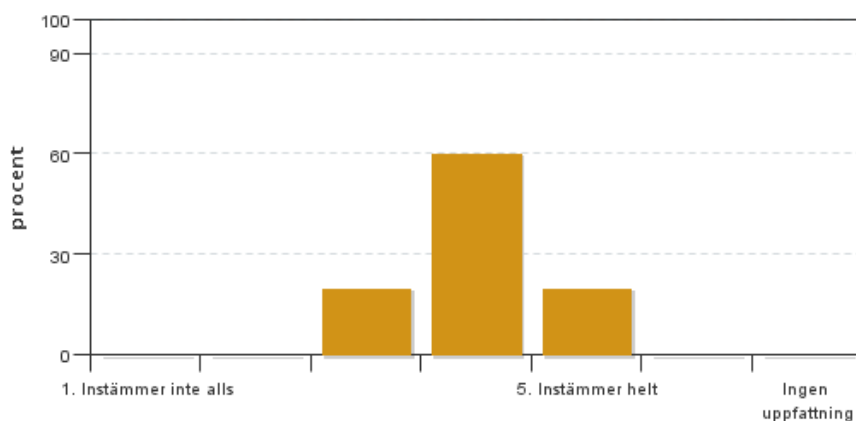
3: 4

4: 4

5: 1

Har ingen uppfattning: 0

9. Jag anser att nödvändig infrastruktur kring undervisningen som lokaler och utrustning har fungerat ändamålsenligt.



Antal svar: 10

Medel: 4,0

Median: 4

1: 0

2: 0

3: 2

4: 6

5: 2

Har ingen uppfattning: 0

Kursledarens kommentarer

Årets schema var bra på så sätt att det för första gången var så många som 62% som fyllde i kursvärderingen på webber. I kursvärderingen fördes många bra förslag till förbättringar fördes fram och de dessutom värderades och förtydligades på ett bra sätt av kursrepresentanten.

De förbättringar som i första hand kommer att prioriteras till nästa år är:

- 1) Att få upp schemat för båda kurserna "Val av VA-system" och kursen "Små avloppssystem, näringsåterföring och slambehandling" på Uppsala Universitets system Timeedit. Jag har just fått reda på hur jag skall göra för det.
- 2) Dela ut räkneuppgifter i samband med föreläsningarna, eller före dem och utöka med två timmar räkneövningar. Efter räkneövningarna skall lösningarna läggas upp på webben. Inlämningsuppgiften skall slopas och ersättas av en utökad tenta på 5 till 6 timmar som inkluderar beräkningar. Tentan blir då kontroll av räkneförmågan istället för inlämningsuppgiften.
- 3) Betona för Sahar att det är viktigt att räkneuppgifterna är genomräknade och att lösningar läggs upp på nätet efteråt.
- 4) Jag skall följa med på studiebesöket till Lagga för att öka besökets relevans och förankring till de processer som studeras i kursen.
- 5) Bättre informera studenterna om att många, och allt fler, reningsverk idag även rötar källsorterat matavfall och att de delar av biogasföreläsningarna som behandlar rötning av matavfall därför är av relevans för dem. Bättre informera biogasföreläsarna om att studenterna i denna kurs är mest intresserade av rötning av avloppsslam, så att detta täcks på ett bra sätt i föreläsningarna och beräkningarna.
- 6) Omdisponera föreläsningarna på källsorterande system så att systemens implementering i låginkomstländer ges ökat utrymme och systemens utformning i Sverige minskar. Öka utrymmet för KL-system och minska det för urinsortering.
- 7) Försöka sälla bort en del mindre relevant litteratur.

Studentrepresentantens kommentarer

Kommentarer till värderingsresultat:

1. Anser att en dominerande övervikt på 3 är ett resultat av att det inte finns en "vet ej"- knapp.
 2. Generellt "för hög" förkunskapsnivå. Kursinnehållet ligger på en väldigt enkel nivå att förstå jämfört med kurserna i första delen av blocket. En person som gått gymnasiet hade haft tillräckliga förutsättningar att tillgodogöra sig innehållet enligt mig.
 3. Det aktuella schema systemet är väldigt olikt det som vi vanligtvis använder. Detta, i kombination med ett generellt missnöje med SLU:s internetjänster, ledde till en allmänt negativ inställning till schemasystemet. I den med länkar på schemat var bra, då det gjorde att man fick en överblick över kursmaterialet. Problemet att länkarna inte fungerade i vissa webbläsare/inte uppdaterades automaiskt osv skapade dock en viss negativ attityd till upplägget.
 4. Oklart vad "sväv" betyder. Generellt är mitt intryck att man anser att småskaliga avloppssystem ges alldeles för stort utrymme i blocket i jämförelse med tex industriell avloppsrening. Speciellt lades för mycket focus på urinsortering med tanke på dess ringa utbredning.
 5. Om man återkopplar från fråga 2 samt tar in kommentarerna kommer jag till slutsatsen att det inte var själva kursinnehållet som var svårt. Istället var det kursens spretiga upplägg som gjorde det svårt:
 - 1. Voluminös och splittrad kurslitteratur, där det var svårt att veta vad som var relevant. En större utsällning av relevant material är generellt efterfrågat.
 - 2. Inte helt klar koppling mellan räkneövningar och inlämningsuppgift. Det undervisnings sätt vi är vana vid är att man går igenom hur uppgifter av typen A-E löses, får träna på uppgifter av typen A-E (med smärre variationer) och får sedan visa att vi kan lösa A-E på tentan. I denna kurs var lite lösa grunder till hur man löser uppgifter av varierande typer insmugna lite här och var utan tydlig struktur, tex hur man dimensionerar infiltrationsanläggningar där det bara finns random siffror på olika sänder och normalutsläpp listade. Det fanns nästan aldrig utförliga exempel på hur man löste uppgifter på slidsen. Avloppsdammarna var väl bäst i detta avseende med faktiska ekvationer listade i slidsen. Det hela räddades till viss del av att det var räkneövningar i anslutning till föreläsningarna där man kunde fråga hur man skulle göra och själv utarbeta lösningsscheman för olika uppgifter.
- När det gäller kopplingen till inlämningsuppgiften fanns en sådan för alla deluppgifter till viss del för alla delar utom biogasdelen. Här var man helt överlämnad till ~200 sidor kurslitteratur med oklar koppling till aktuellt problem. Att så stor del av kursdeltagarna fick rest på denna inlupp är ett stort IG till de som formulerat denna uppgift alternativt de som ansvarat för undervisningen inför den!

Generellt sett tror jag att just svagheten i upplägget med räknedelen av kursen det ger ett något oseriöst intryck ingenjörstudenter i synnerhet och till viss del undergräver förtroendet för undervisningen på SLU.

6/7. Skulle inte lita allt för mycket på detta svarsunderlag då jag inte tror någon har varit tillräckligt engagerad för att leta upp och läsa kursplan/betygskriterier i samband med kursutvärderingen.

8. Flummig fråga. Vissa verkar ha svarat innan diskussions-seminariet, vilket skulle göra frågan än svårare att besvara.

9. Vissa saker kom ut väldigt sent. Instruktionerna till diskussions-seminariet kom tex ut sent på kvällen innan seminariet skulle äga rum.

10. Verkar finnas ett enhälligt stöd för uppdelningen.

11. "Riddarslolpe" verkar omtyckt.

12. Bra föreläsning men beräkningsdelen kunde bli mer givande med svenska förhållanden. Vidare skulle det vara bra att få ett facit för att veta om man gjort rätt. Det minsta man kan begära är att den som leder räkneövningen själv räknat uppgifterna, för att lättare kunna hjälpa eleverna. Som det var nu satt hon och tittade överksam tills någon kom och frågade. När man väl frågade om någon uppfigt var hon i princip tvungen att själv räkna den först för att ge ett vettigt svar. Detta ledde till att det tog oerhörd tid att få enkla svar på enkla frågor som "har jag gjort rätt?/kommit fram till rätt svar". --->få ställde frågor ----> få lärde sig.

13. Mer focus på biogas inom avloppsbranchen. Att samköra det med avfallskursen kanske var effektivt, men ledde till att en stor del var orelevant för kursen.

14. Facit direkt istället för senare via mail.

15. Möjligen något rörigt. Omformulera ppt slides så att de lättare kan användas i sig själva som instuderingsmaterial. I nuläget är det många bilder som är värdelösa utan relevanta egna anteckningar från föreläsningarna.

16. Tycks finnas två läger, antingen väldigt bra eller väldigt dåligt. Gissar att de som cyklade tenderade att vara mer negativt inställda. Äkte personligen bil, så jag tyckte det var bra. Argumentet att man lika gärna hade kunnat titta på en bild istället kan jag dock hålla med om. Men det var kul att inte bara titta på bilder!

17. Allan Rhodes studieresa var lika ineffektiv och irrelevant som den var populär; väldigt! Effektiv tid spenderad på för kursen relevanta anläggningar uppskattar jag till 1 timme. En klar förbättringspunkt skulle vara att få dit någon från bolaget som drifvar avloppsverket som inte är praktiskt taget döv och som hade några djupare kunskaper om anläggningen. Det verkar dock som sagt som om många uppskattade dagen. Troligen för att det var en ganska mysig rundtur och att allan är en ganska rolig guide. De negativa rösterna var de som inte uppskattade att åka på en heldags flummig picknick.

18. Spretig kurs. Oklart vad man behövde kunna till tentan. Vissa upplevde att det var lite onödigt specifika detaljfrågor.

19. Allmänna uppfattningen tycks vara att den i hög utsträckning motsvarar sina 5hp.

20/21. Sälla mer i kurslitteraturen.

22. Framförd kritik riktar sig till viss del mot upplägget på blocket och inte kursen i sig. Kursen tar oproportionerligt stor del av blocket jämfört med tex Industriell avloppsrening som bara togs upp som hastigast i "kommunal och intstriell avloppsvattenrening". Många verkade tycka att en hemtenta kanske kunde varit att föredra framför en salstenta. Vidare hade det varit bra med mer koppling mellan undervisning och inlämningsuppgiften.

Övrigt:

Hade varit bra om man som studentrepresentant kunnat se frågorna samtidigt som man kommenterade dem. Var tvungen att skriva ned allt på papper först nu för att sedan föra in det på datorn.

Slutligen måste jag anmärka på hur Håkan agerade under presentationerna av projekten i "VA-system". Man kan inte avbryta någon för att rätta dem om huruvida det enligt svenska akademins ordlista heter urinet eller urinen! Det var så pass arrogant att jag uppenbarligen fortfarande är upprörd!