Blue-green infrastructure
TN0361, 10326.2627

15 Hp
Pace of study = 100%
Education cycle = Basic
Course leader = Scott Wahl

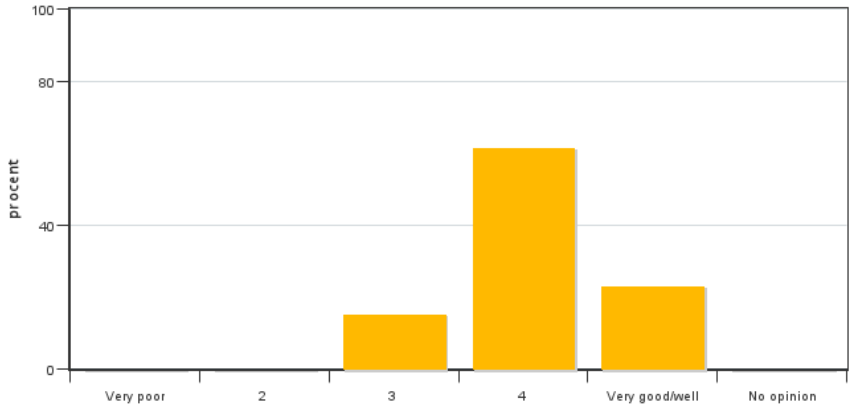
Evaluation report

Evaluation period: 2026-10-25 - 2026-11-15

Answers	13
Number of students	17
Answer frequency	76 %

Mandatory standard questions

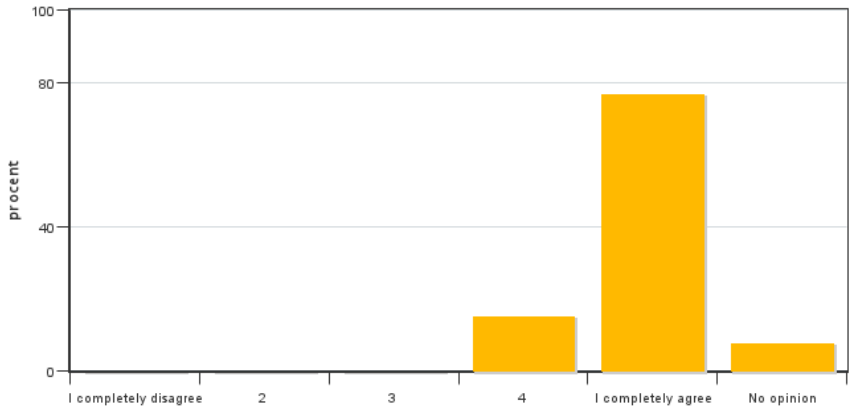
1. My overall impression of the course is:



Number of answers: 13
Average: 4,1
Median: 4

Very poor : 0
2: 0
3: 2
4: 8
Very good/well: 3
No opinion: 0

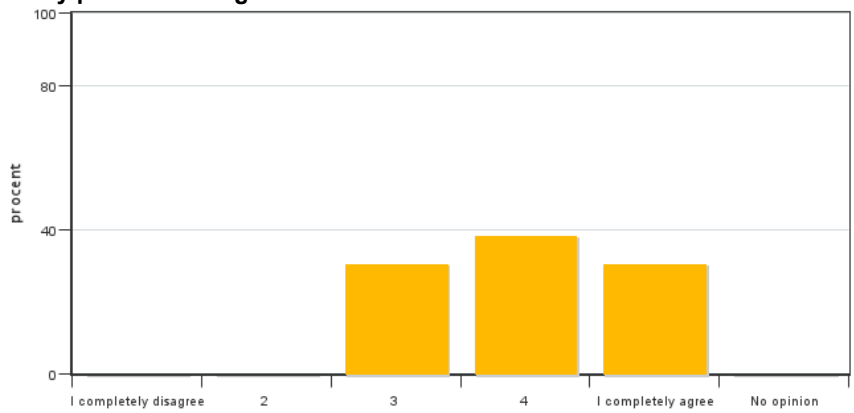
2. I found the course content to have clear links to the learning objectives of the course.



Number of answers: 13
Average: 4,8
Median: 5

I completely disagree: 0
2: 0
3: 0
4: 2
I completely agree: 10
No opinion: 1

3. My prior knowledge was sufficient for me to benefit from the course.

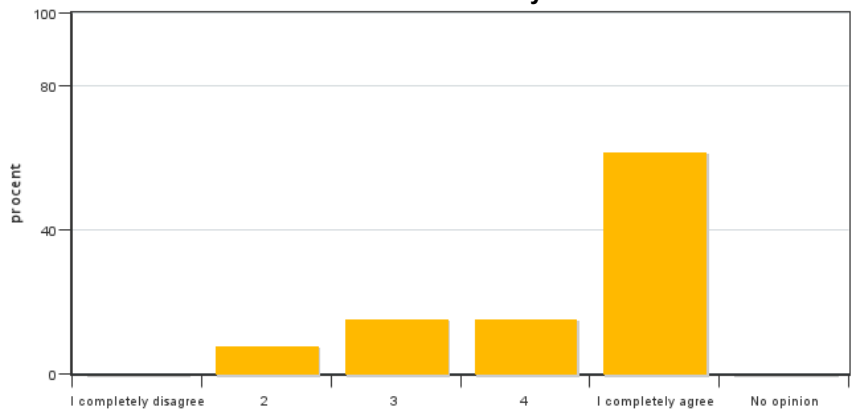


Number of answers: 13
Average: 4,0
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 0
3: 4
4: 5
I completely agree: 4

No opinion: 0

4. The information about the course was easily accessible.

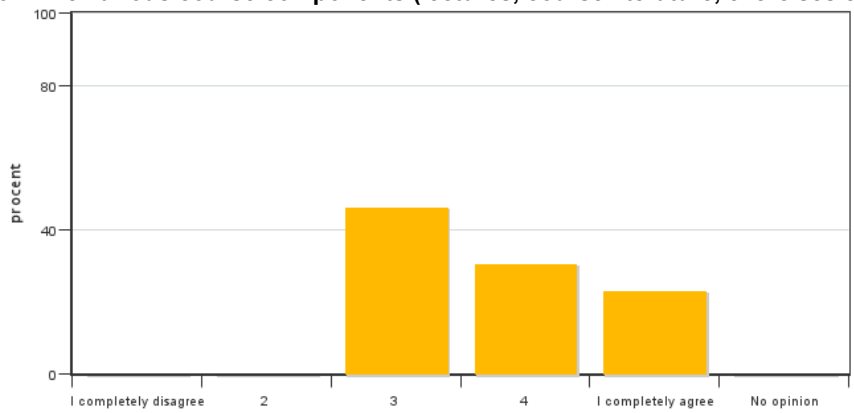


Number of answers: 13
Average: 4,3
Median: 5

I completely disagree: 0
2: 1
3: 2
4: 2
I completely agree: 8

No opinion: 0

5. The various course components (lectures, course literature, exercises etc.) have supported my learning.

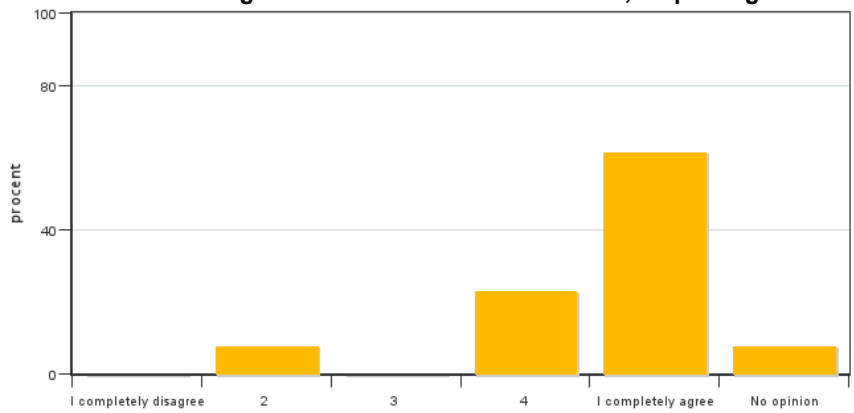


Number of answers: 13
Average: 3,8
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 0
3: 6
4: 4
I completely agree: 3

No opinion: 0

6. The social learning environment has been inclusive, respecting differences of opinion.

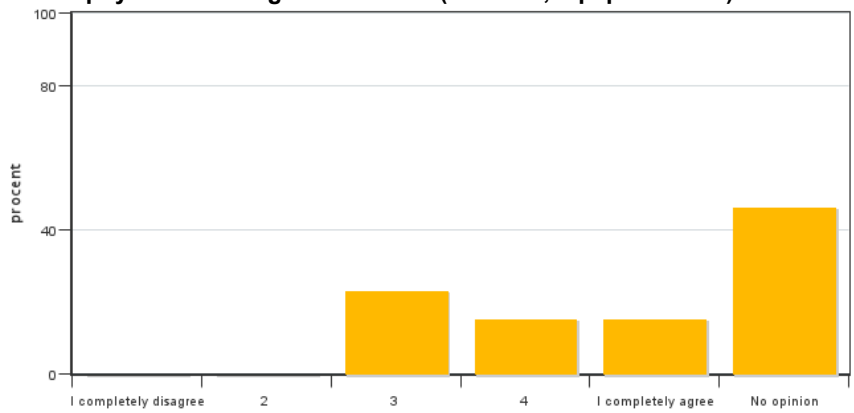


Number of answers: 13
Average: 4,5
Median: 5

I completely disagree: 0
2: 1
3: 0
4: 3
I completely agree: 8

No opinion: 1

7. The physical learning environment (facilities, equipment etc.) has been satisfactory.

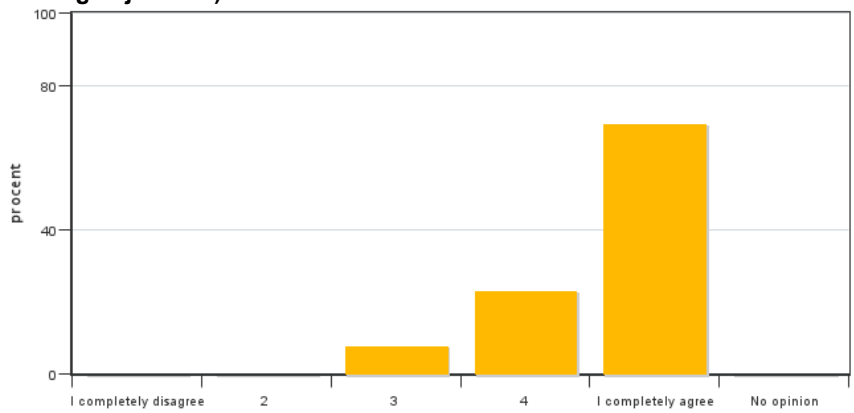


Number of answers: 13
Average: 3,9
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 0
3: 3
4: 2
I completely agree: 2

No opinion: 6

8. The examination(s) provided opportunity to demonstrate what I had learnt during the course (see the learning objectives).

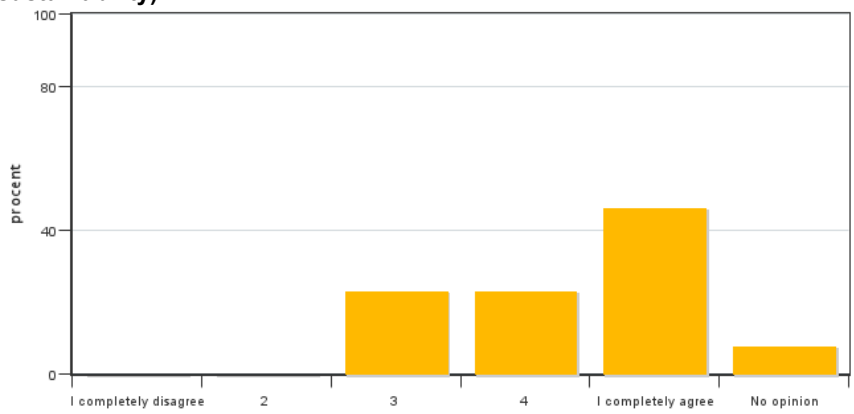


Number of answers: 13
Average: 4,6
Median: 5

I completely disagree: 0
2: 0
3: 1
4: 3
I completely agree: 9

No opinion: 0

9. The course covered the sustainable development aspect (environmental, social and/or financial sustainability).

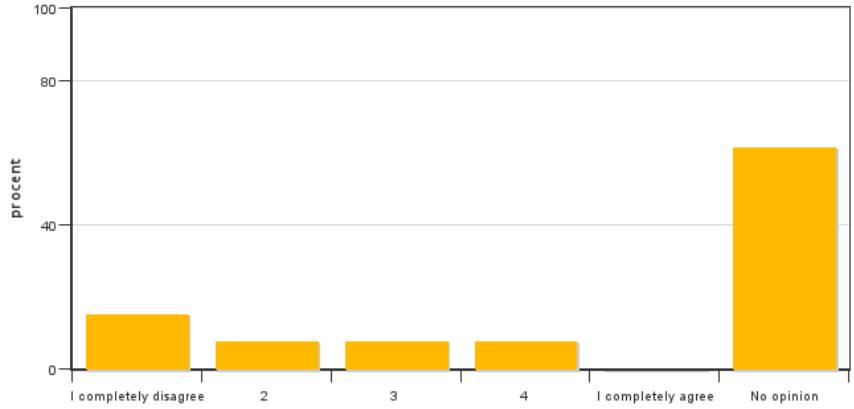


Number of answers: 13
Average: 4,3
Median: 4

I completely disagree: 0
2: 0
3: 3
4: 3
I completely agree: 6

No opinion: 1

10. I believe the course has included a gender and equality aspect, regarding content as well as teaching practices (e.g. perspective on the subject, reading list, allocation of speaking time and the use of master suppression techniques).

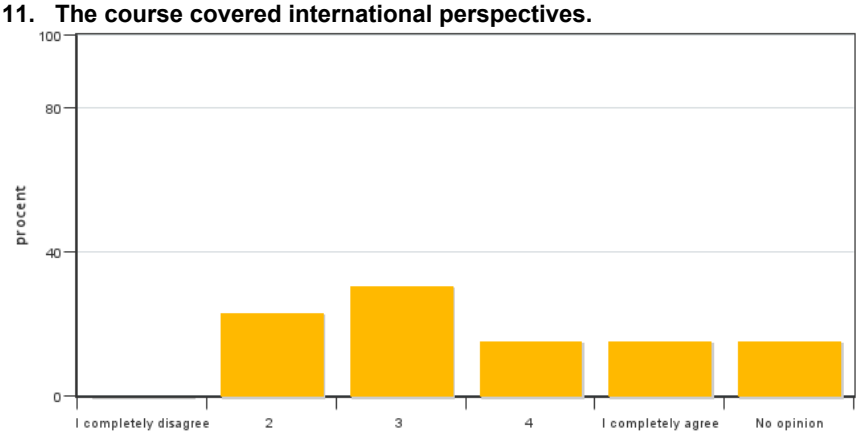


Number of answers: 13
Average: 2,2
Median: 2

I completely disagree: 2
2: 1
3: 1
4: 1
I completely agree: 0

No opinion: 8

11. The course covered international perspectives.

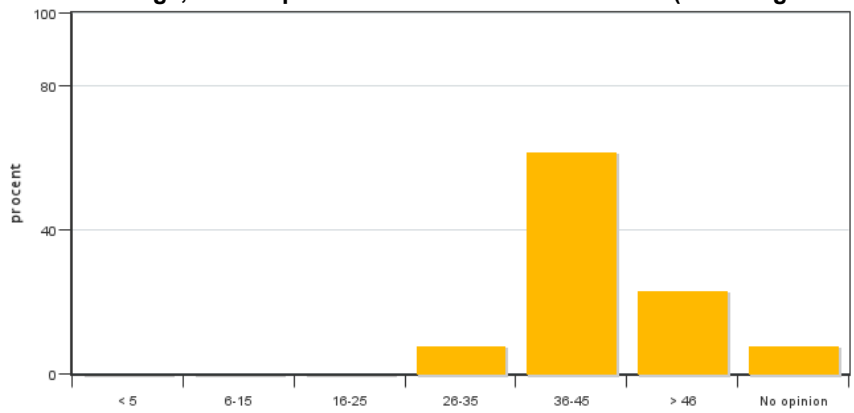


Number of answers: 13
Average: 3,3
Median: 3

I completely disagree: 0
2: 3
3: 4
4: 2
I completely agree: 2

No opinion: 2

12. On average, I have spent … hours/week on the course (including timetabled hours).

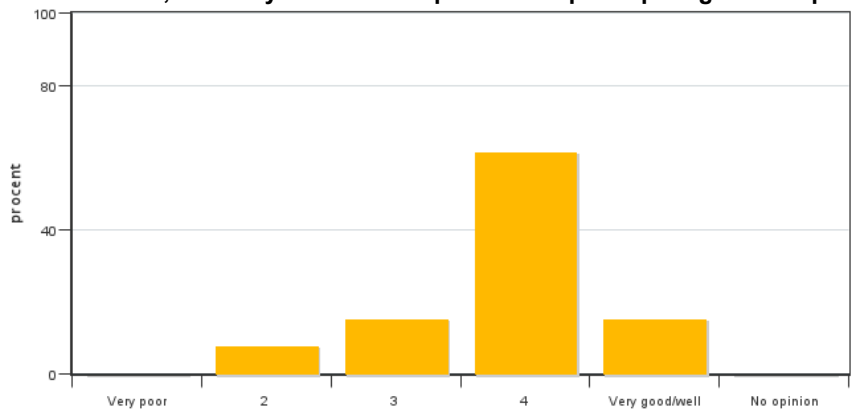


Number of answers: 13
Average: 40,7
Median: 36-45

< 5: 0
6-15: 0
16-25: 0
26-35: 1
36-45: 8
> 46: 3

No opinion: 1

13. If relevant, what is your overall experience of participating in all or part of your course online?



Number of answers: 13
Average: 3,8
Median: 4

Very poor : 0
2: 1
3: 2
4: 8
Very good/well: 2

No opinion: 0

14. If relevant, please share what worked well when participating in teaching on distance

14. If relevant, please share what worked less well when participating in teaching on distance

Course leaders comments

No comments from the teacher

Student representatives comments

Sammanställning av helhetsintryck och kommentarer från kursutvärderingen av studenter på Ultuna:

Kursen får överlag ett mycket gott betyg (helhetsintryck 4,1) och hyllas för sin starka koppling till lärandemålen (4,8) samt generösa handledning. De största utvecklingsområdena rör distansformatets begränsningar vid individuell handledning samt behovet av bättre introduktion och underlag för programvaran SCALGO.

Positiva styrkor och framgångsfaktorer:

- **Hög relevans:** Kursen beskrivs som en av de bästa på programmet, med mycket användbar information och viktiga verktyg inför arbetslivet.
- **Strukturerad information:** Schemat direkt på översiktssidan och inspelade videor (av Viveka, Karin, Scott m.fl.) samt instuderingsfrågor fick stort beröm för att underlätta litteraturläsningen.
- **Examination och exkursioner:** Upplägget med två tentor och två slutprojekt (blandat grupp/individuellt) fungerade mycket bra. Exkursionerna var mycket uppskattade och "guld värda" för distansstudenterna.
- **Pedagogiskt stöd:** Lärarna beskrivs som välkomnande och diskussionslystna. Den dagliga handledningen under projekten lyftes fram som ett mycket generöst och positivt inslag.

Kritiska utvecklingsområden & Problematik:

1. SCALGO-övningen och krock med GIS-förkunskaper

- **Strukturell krock:** Momentet kräver att man kan exportera data och sammanställa kartor i GIS. Detta krockar med LING-programmets upplägg i Uppsala, då GIS-kursen ges först *efter* denna kurs.
- **Utdaterat material:** Instruktionsvideon för SCALGO kritiseras för att visa ett gammalt användargränssnitt (UI) med andra knappar och symboler, vilket gjorde övningen till en mekanisk "rita av"-övning snarare än ett faktiskt lärande. Videon slutade dessutom abrupt.
- **Bristande projektunderlag:** Det saknades korrekta mått (DWG-fil som XREF) på vägar, gräsytor och materialmöten i SCALGO, vilket gav upphov till en stressig "gissningslek" under projekteringen.

2. Distanshandledningens barriärer:

- **Social osäkerhet:** Flera studenter vittnar om att det är en hög tröskel att ställa frågor eller visa upp sitt arbete via Zoom när hela klassen lyssnar. Man efterfrågar starkt möjligheten till enskild handledning, mindre grupper eller fysiska räknestugor.
- **Tidsnöd i projekt 2:** Det individuella projektarbete 2 upplevdes som mycket stressigt och kort om tid. Det var dessutom svårt att komma igång då responsen från del 1 inte hade hunnit komma innan vi skulle gå vidare med den individuella del nr 2.

3. Önskat innehåll och pedagogik:

- **Konkret anläggningsteknik:** Studenterna efterlyser praktiska föreläsningar eller ritningsexempel på hur man faktiskt bygger och konstruerar regnbäddar, torrdammar, kantstöd, brunnar och utlopp. Exempel från tidigare studenter efterfrågas.
- **Språk och tillgänglighet:** Engelska instruktioner och föreläsningar skapade problem och ledde till att studenter med stödbehov/diagnoser halkade efter. Önskemål finns om svensk textning eller översättning.
- **Kursstruktur på Canvas:** Vissa upplevde modulstrukturen som rörig när allt låg i en enda modul, och föreslog att materialet istället kopplas direkt till specifika uppgifter och moduler.

4. Kommentarer jag fått till mig muntligen av studenter:

- Det upplevdes vara en bra fördelning av kursens olika moment rent tidsmässigt, men flera studenter uppgav att man kunde korta ner "Räkna på vatten" momentet om det kan innebära att man får mer tid på sig att utföra del 2 i projektet.
- Flera studenter uppgav att de saknade återkoppling/ feedback på projket del 1 innan man gick vidare med del 2. Återkopplingen upplevdes som ett värdefullt inslag som hade varit till stor hjälp för det fortsatta individuella arbetet. Frågor som "är man på rätt spår", "är de föreslagna åtgärderna rimliga/genomförbara" och "Vad kunde

vara viktigt att tänka på framåt" var några exempel som uppkom.
- Det var svårt och tidskrävande att få till rimliga höjder då DWG filen med det underlaget inte stämde överens med höjder som fanns i SCALGO och höjdernas placering var som ett rutnät över hela området vilket kunde upplevas som rörigt när de inte låg invid huskroppar osv tex. Höjderna gick mycket upp och ner på ett sätt som gjorde det svårt att få till jämna markhöjder med en tydlig flödesriktning utan att flera befintliga höjder behövde ändras.

5. Handlingsplan & Rekommendationer inför nästa kursomgång:

1. **Revidera SCALGO-momentet:** Spela in en ny, långsammare instruktionsvideo anpassad efter det nuvarande gränssnittet. Säkerställ att studenter utan GIS-bakgrund får en tillräcklig introduktion för att klara kartexporter.
2. **Förbättra projekteringsunderlagen:** Tillhandahåll mer exakta basfiler (t.ex. DWG-underlag med fasta mått) för att ta bort stressande osäkerhetsfaktorer kring höjder, arealer och materialmöten.
3. **Anpassa distanshandledningen:** Inför schemalagd handledning i mindre grupper eller enskilda tidsluckor via Zoom, så att studenter som inte är bekväma med helklass kan få hjälp i en tryggare miljö.
4. **Integrera anläggningsexempel:** Lägg till konkreta ritningsexempel eller en föreläsning om de rent fysiska/tekniska komponenterna i en dagvattenanläggning.