

# Basic soil science for landscape architects MV0231, 10294.2627

7.5 Hp

Pace of study = 100%

Education cycle = Basic

Course leader = Katharina Meurer

## Evaluation report

---

**Evaluation period: 2026-09-22 - 2026-10-13**

Answers 17

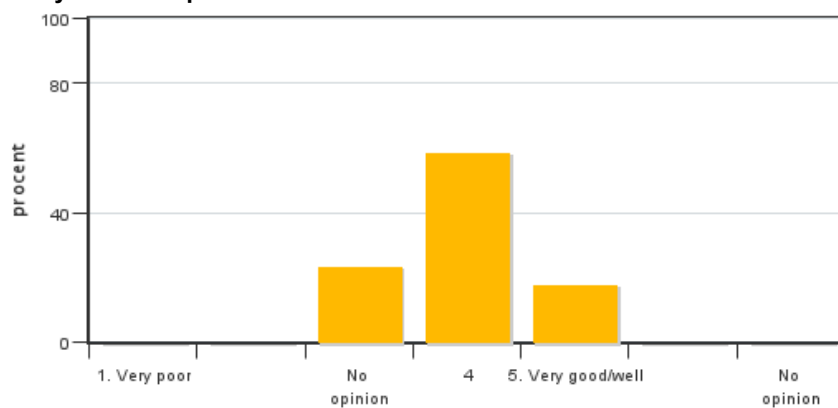
Number of students 53

Answer frequency 32 %

## Mandatory standard questions

---

### 1. My overall impression of the course is:



Number of answers: 17

Average: 3,9

Median: 4

1: 0

2: 0

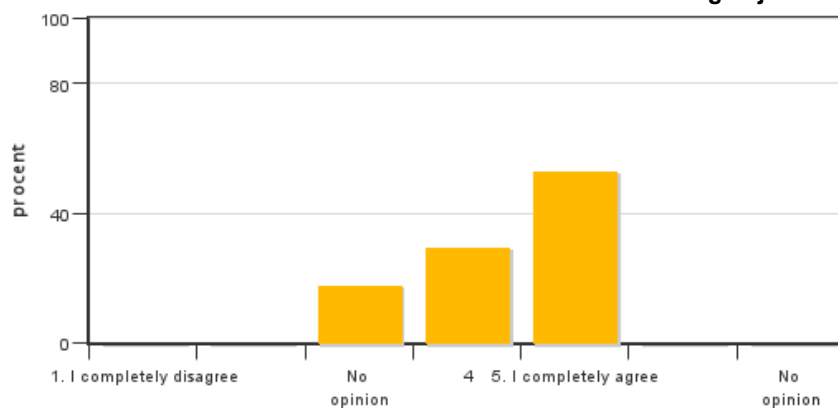
3: 4

4: 10

5: 3

No opinion: 0

### 2. I found the course content to have clear links to the learning objectives of the course.



Number of answers: 17

Average: 4,4

Median: 5

1: 0

2: 0

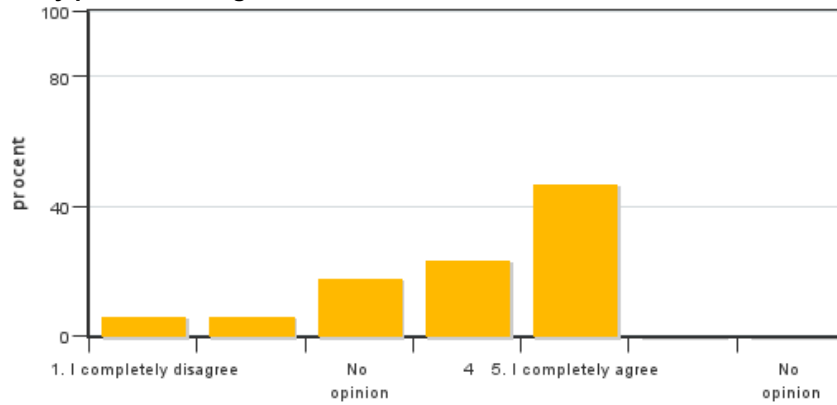
3: 3

4: 5

5: 9

No opinion: 0

**3. My prior knowledge was sufficient for me to benefit from the course.**

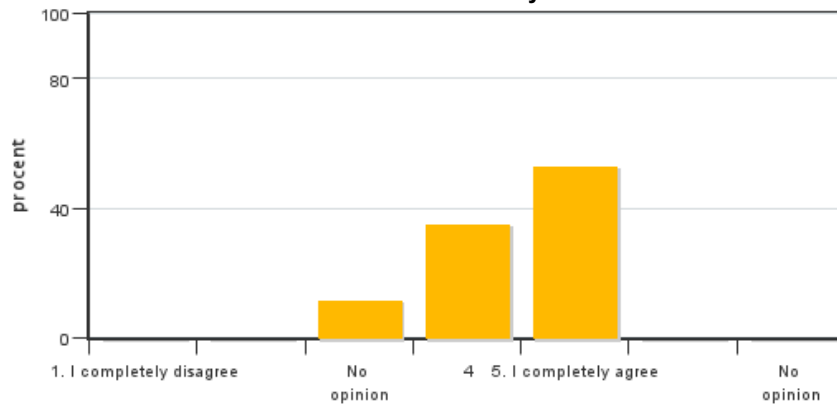


Number of answers: 17  
Average: 4,0  
Median: 4

1: 1  
2: 1  
3: 3  
4: 4  
5: 8

No opinion: 0

**4. The information about the course was easily accessible.**

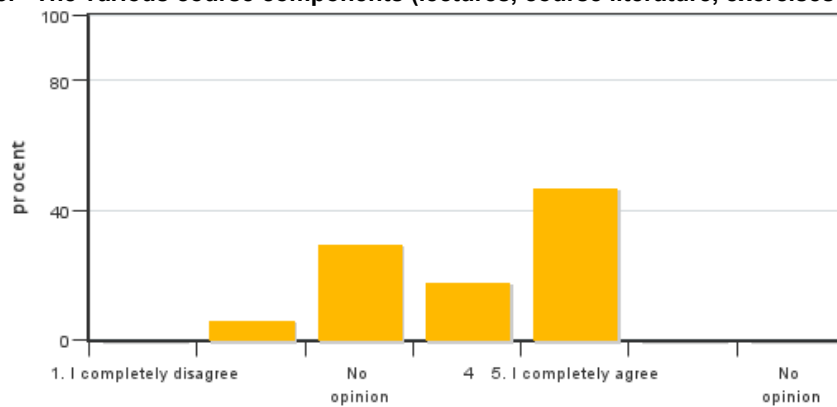


Number of answers: 17  
Average: 4,4  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 2  
4: 6  
5: 9

No opinion: 0

**5. The various course components (lectures, course literature, exercises etc.) have supported my learning.**

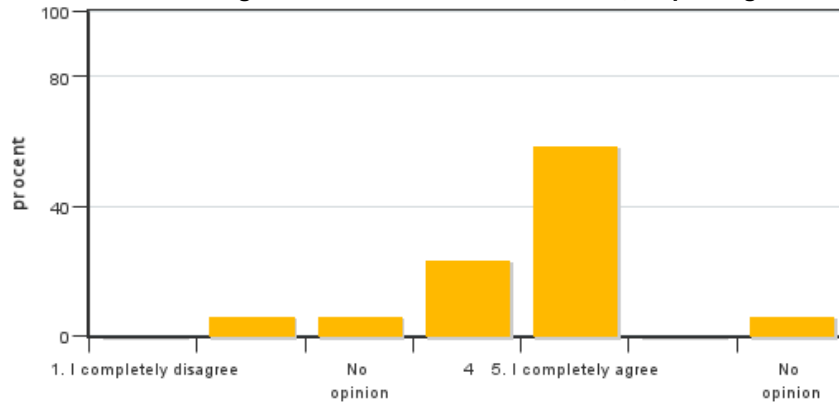


Number of answers: 17  
Average: 4,1  
Median: 4

1: 0  
2: 1  
3: 5  
4: 3  
5: 8

No opinion: 0

**6. The social learning environment has been inclusive, respecting differences of opinion.**

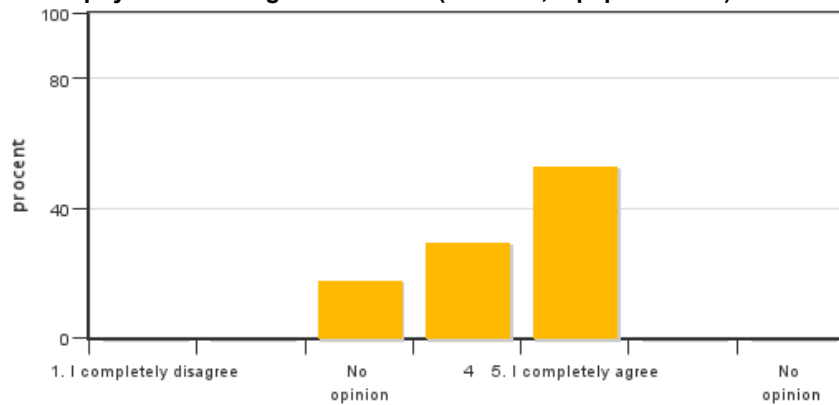


Number of answers: 17  
Average: 4,4  
Median: 5

1: 0  
2: 1  
3: 1  
4: 4  
5: 10

No opinion: 1

**7. The physical learning environment (facilities, equipment etc.) has been satisfactory.**

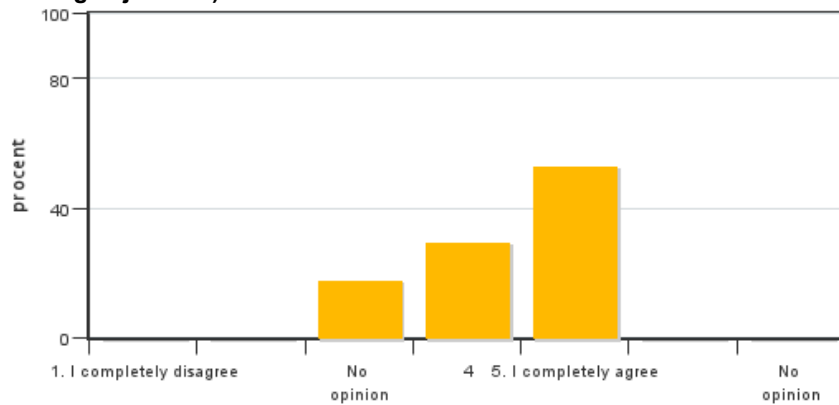


Number of answers: 17  
Average: 4,4  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 3  
4: 5  
5: 9

No opinion: 0

**8. The examination(s) provided opportunity to demonstrate what I had learnt during the course (see the learning objectives).**

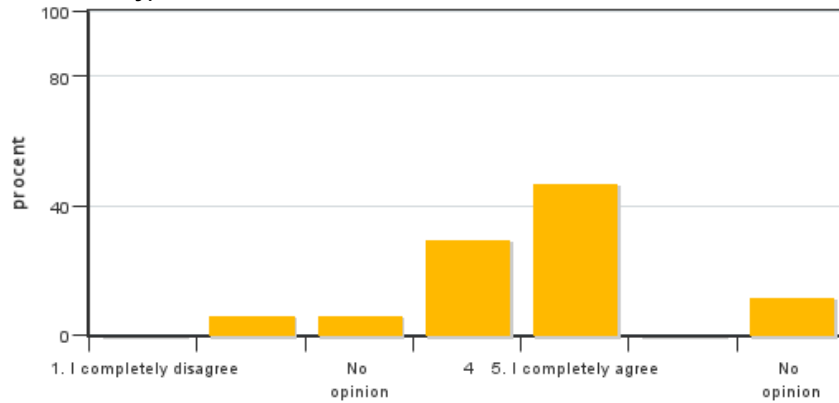


Number of answers: 17  
Average: 4,4  
Median: 5

1: 0  
2: 0  
3: 3  
4: 5  
5: 9

No opinion: 0

**9. The course covered the sustainable development aspect (environmental, social and/or financial sustainability).**

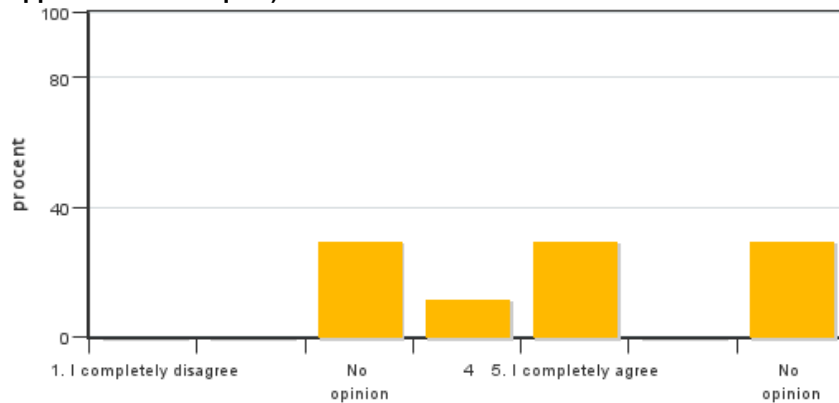


Number of answers: 17  
Average: 4,3  
Median: 5

1: 0  
2: 1  
3: 1  
4: 5  
5: 8

No opinion: 2

**10. I believe the course has included a gender and equality aspect, regarding content as well as teaching practices (e.g. perspective on the subject, reading list, allocation of speaking time and the use of master suppression techniques).**

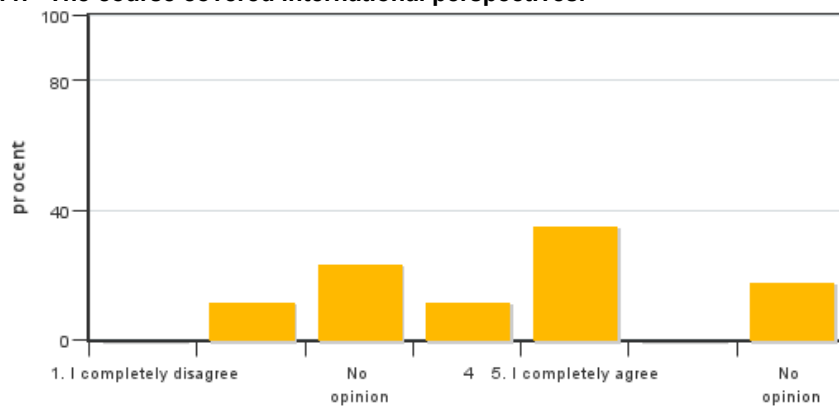


Number of answers: 17  
Average: 4,0  
Median: 4

1: 0  
2: 0  
3: 5  
4: 2  
5: 5

No opinion: 5

**11. The course covered international perspectives.**

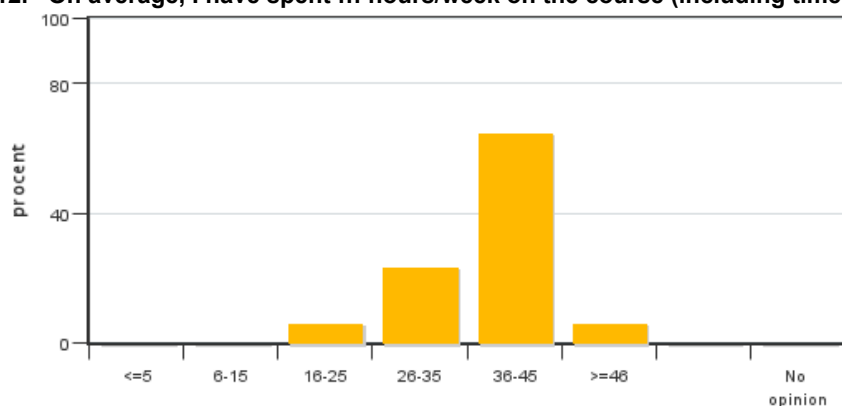


Number of answers: 17  
Average: 3,9  
Median: 4

1: 0  
2: 2  
3: 4  
4: 2  
5: 6

No opinion: 3

**12. On average, I have spent ... hours/week on the course (including timetabled hours).**



Number of answers: 17

Average: 36,8

Median: 36-45

≤5: 0

6-15: 0

16-25: 1

26-35: 4

36-45: 11

≥46: 1

No opinion: 0

## Course leaders comments

Kursen är ny och gavs för första gången detta år. Kursen ersätter delvis den tidigare 15-poängskursen Marken som växtplats och växtkännedom (Mv0224), men där endast markfysiken och markkemin behållits i den här nya 7,5-poängskursen. Visst innehåll om byggda växtbäddar och om tillverkade marks substrat har tillkommit i den nya kursen, medan ett markbiologiblock helt plockats bort. Från lärarhåll fanns farhågor att den här nya kursen skulle bli en tuff start för studenterna på höstterminen i årskurs 2 eftersom vi av tidigare erfarenheter vet att just markfysik och markkemi anses som svåra teoretiska ämnen av landskapsarkitektstudenter. För att kompensera för praktiska moment i fält som knöt ihop mark och växt och som togs bort i och med att den nya kursen skapades lades två exkursionsdagar med fokus på växtbäddar och tillverkade marks substrat in i det nya schemat.

Svarsfrekvensen på kursvärderingen var endast 32% (17 av 53 studenter har svarat), så det är svårt att veta hur resultaten ska tolkas. Men av de svar som lämnats får kursen genomgående bra omdömen på samtliga obligatoriska standardfrågor. Helhetsintrycket av kursen fick medelvärdet 3,9 (median 4). Samtliga övriga frågor fick medelvärden mellan 4,0 och 4,4, förutom frågan om internationellt perspektiv som fick 3,9. Studenterna har lagt mellan 16–25 och >46 timmar per vecka på kursen (medel 36,8 och median 36–45).

I skriftliga kommentarer har studenterna särskilt lyft att Canvas-sidan var bra organiserad och att det var lätt att hitta på sidan. Det är flera kommentarer om att det varit bra föreläsningar, men också om att kursen varit mastig med många kursmoment som har känts stressiga. I några kommentarer önskas att det ska vara färre övningar som görs i grupp.

Under den muntliga kursvärderingen nämndes att det över lag var en bra blandning mellan föreläsningar och övningar. Dessutom önskades det fler övningar i markfysiken (liksom markkemi) och även en räknestuga (med facit) där var och en får lösa uppgifterna själv. Lärarna har under kursen påpekat att övningarna kan lösas i grupp, men att det är viktigt att var och en lär sig. Tyvärr var närvaron väldigt låg med endast 8-10 studenter som deltog i den muntliga kursvärderingen.

Eftersom kursen gavs för första gången kommer lärolaget att själv utvärdera hur arbetet med kursen förlöpt och se över hur kursen kan utvecklas till nästa år, särskilt vad gäller schemaläggningen för kemiföreläsningarna och genomförandet av vissa övningar.

Karin Blombäck, examinator och Katharina Meurer, kursledare

## Student representatives comments

17 studenter totalt svarade på kursvärderingen och medelvärdet på helhetsintrycket var 3,9 - ganska bra! Någon kommentar om att innehållet var förenklat och att man borde ha kvar kursen på 15hp då dessa ämnen (inklusive markbiologi) är en stor del av vad vi borde kunna. En kommentar om att det var för mycket uppgifter i grupp och att man fick för lite tid att lära sig varje del individuellt.

Mer än hälften av de som svarat tyckte att kursens innehåll hade en mycket tydlig koppling till kursens lärandemål, resterande hade svarat mellan 3-4 med argument (en person) att kemi-föreläsningarna var för djupgående jämfört med frågorna som kom på tentan.

En del som stod ut i kursvärderingen var positiv feedback till att kursinformationen var lättillgänglig och att Canvas var bra organiserat med olika moduler osv. Även positiva kommentarer om föreläsningarna och att det var en bra blandning med exkursioner. Lite kritik till litteraturen och övningskompendiet då de menar att det var maffigt och svårt att veta vad man skulle fokusera på då man inte visste vad som var riktat till den förra kursen på 15hp jämfört med den nya på 7,5hp. Någon kommentar där det också står att kursen upplevdes stressig och att man önskat fler övningar eller gamla tentor inför tentamen. Även någon kommentar om att det var för många och för lika redovisningar, att det upplevdes att man examinerades på samma sak flera gånger, detta togs även upp under den muntliga kursvärderingen.

Den fysiska och sociala lärmiljön upplevdes i stora drag som bra men att salar blev väldigt varma stundvis.

Medelvärde för om examinationen gav möjlighet till att visa vad man lärt sig låg på 4,4, men kommentarerna säger att de inte kände sig så förberedda på vad man skulle examineras på. Att det var lite klurigt att veta vad för svar ni var ute efter, att det var fler detaljfrågor än generella och att saker som man knappt pratat om på föreläsningarna (Darcy's lag) sedan togs upp på tentan.

---

Kontakta support: [support@slu.se](mailto:support@slu.se) - 018-67 6600